



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Puli-Pola
Stalna služba u Bujama-Buie
Buje, Istarska 1

PRIMLJENO
05-10-2015
ČOHILJ & ROVIS d.d.
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

REPUBBLICA DI CROATIA
Tribunale Comunale di Pula-Pola
Sezione distaccata di Buje-Buie
Buie, Via dell' Istria 1

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Bujama-Buie, po sutkinji Margareti Vivoda, na temelju prijedloga sudske savjetnice Maje Pećar Kopajtić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja SANING d.o.o., sa sjedištem u Puli, Gortanova 12, OIB: 02315159182, zastupan po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Čohilj & Rovis odvjetnicima iz Pule, protiv ovršenika GRADA UMAGA, G. Garibaldi 6, OIB: 84097228497, uz sudjelovanje umješaka H.ABDUCO d.o.o., Slavonska avenija 6, OIB: 13667298928, zastupan po punomoćnicima iz odvjetničkog društva Ostermann i partneri, odvjetnicima iz Zagreba, radi ostvarenja novčane tražbine, dana 29. rujna 2015.

riješio je

1. Nalaže se Financijskog agenciji odgoditi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava s računa ovršenika Grada Umaga koji je određen u zahtjevu za izravnu naplatu od dana 18. kolovoza 2015. temeljem ovršne odluke, presude Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, posl. br. P-2211/11-18 od 07. srpnja 2011. godine, preinačene presudom Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-7411/11-7 od 11. veljače 2015. godine.
2. Odgoda traje do donošenja odluke o prijedlogu za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava s računa ovršenika od dana 21. kolovoza 2015.

Obrazloženje

Ovrhovoditelj je 18. kolovoza 2015. godine kod Financijske agencije (dalje: Agencija) podnio zahtjev za izravnu naplatu na novčanim sredstvima ovršenika, temeljem ovršne isprave, presude Trgovačkog suda u Rijeci, Stalne službe u Pazinu, posl. br. P-2211/11-18 od 07. srpnja 2011. godine, preinačene presudom Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-7411/11-7 od 11. veljače 2015. godine, a radi naplate tražbine istoga.

Protiv navedenog zahtjeva ovršenik je ovome sudu podnio 21. kolovoza 2015. prijedlog za odgodu prijenosa i prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim sukladno odredbi čl. 210. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13 i 93/14, dalje OZ).

U bitnome ovršenik navodi kako je protiv ovršne isprave podnio pravne lijekove, odnosno reviziju i prijedlog za ponavljane postupka pred Trgovačkim sudom u Pazinu, i kako se o istima još odlučuje. Nadalje, ističe kako je podnio i prijedlog za obnovu upravnog postupka davanja izjave o prijenosu nekretnina u vlasništvo Grada Umaga, a o istome još nije odlučeno. Osim toga, navodi da je račun ovrhovoditelja u blokadi 1095 dana, a da je ta ista blokada evidentirana u Jedinственном registru računa, te za iste navode prilaže i izvadak iz Jedinstvenog registra računa.

Također, ovršenik prilaže i izvratke iz zemljišnih knjiga za nekretnine u vlasništvu ovrhovoditelja, označene kao k.č.br. 1018/1, 1018/2, 1018/3, 1018/4, 1018/5, zk.ul.5859 i k.č.br. 1018/6, zk.ul. 5622, sve k.o. Umag, a iz kojih je vidljivo da su iste opterećene pozamašnim hipotekama čija vrijednost višestruko nadmašuje tržišnu vrijednost samih nekretnina. Osim toga, ističe da kako još nije odlučeno o podnesenim pravnim lijekovima, da postoji mogućnost da Grad Umag ostvari pravo na povrat neosnovano isplaćenih novčanih sredstava te da je upitna mogućnost da li će Grad Umag moći faktički ostvariti povrat novčanih sredstava od strane ovrhovoditelja koji je očito prezadužen i nelikvidan.

Nadalje, ističe i da bi ovršenik pretrpio teško nadoknadivu štetu koja bi izravno utjecala na njegov proračun i standard pružanja javnih usluga, te razinu obavljanja javnih i društvenokorisnih zadaća postavljenih jedinicama lokalne samouprave Ustavom i Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Slijedom navedenog predlaže odgoditi određenu ovrhu do donošenja odluka povodom izjavljene revizije i podnesenog prijedloga za ponavljanje postupka.

Prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe dostavljen je ovrhovoditelju na očitovanje, a na koji se ovrhovoditelj očitovao podneskom od 14. rujna 2015.

Ovrhovoditelj u bitnome ističe da revizija kao izvanredan pravni lijek ne predstavlja jedan od razloga iz čl. 65. st. 1. OZ-a za odgodu ovrhe. Nadalje, navodi kako je prijedlog ovršenika za obnovu parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Pazinu odbijen kao neosnovan.

Osim toga, navodi kako ovršenik nije učinio vjerojatnim prijeteću štetu, prvenstveno u smislu negativnog utjecaja na sam proračun ovršenika i standard pružanja javnih usluga odnosno obavljanja javnih zadaća. Pri tome, ističe da su bespredmetni i promašeni navodi ovršenika kojima pokušava argumentirati prijeteću štetu lošim financijskim stanjem ovrhovoditelja.

U odnosu na navode ovršenika kako je podnesen i prijedlog za obnovu upravnog postupka, ističe da je isti odbačen iz razloga što je riječ o neupravnom postupku, a ne o upravnom postupku što proizlazi i iz klase samog predmeta.

Posebno ističe kako odgodom ovrhe prema ovršeniku i dalje nastavljaju teći zakonske zatezne kamate pa ugroza obavljanja javnih zadaća, proračunskog financiranja te održavanja javnog standarda raste zbog odgode. Slijedom navedenog, predlaže da se prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe odbije kao neosnovan.

Prijedlog ovršenika je osnovan.

Sukladno odredbi čl. 210 st. 2 OZ-a na prijedlog za odgodu prijenosa na odgovarajući se način primjenjuju odredbe OZ-a o odgodi ovrhe. To znači da ovršenik mora učiniti

vjerojatnim postojanje nekog od razloga iz čl. 65. st. 1. točke 1-10 OZ-a, koji mora biti kumulativno ispunjen s uvjetom da bi navedenim prijenosom novčanih sredstava ovršeniku nastala nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta (čl. 65 st. 1 OZ-a).

Odredbom čl. 65. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/12, 25/13 i 93/14, dalje OZ) propisano je da sud može na prijedlog ovršenika, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknativu ili teško nadoknativu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, ako je uz to ispunjena i neka od pretpostavki iz točaka 1. do 10. navedenoga članka.

U konkretnom slučaju ocjena je ovoga suda da su kumulativno ispunjene pretpostavke za određivanje odgode ovrhe propisane čl. 65. st. 1. OZ-a.

U odnosu na navod ovrhovoditelja da revizija ne predstavlja jedan od razloga za odgodu predmetne ovrhe, stav je ovoga suda da je revizija pravni lijek i da je zakonskom odredbom jasno propisano da se ovrha može odgoditi ako je protiv odluke na temelju koje je određena ovrha izjavljen pravni lijek. Zakonska odredba ne razlikuje je li podnesen redovan ili izvanredan pravni lijek, već samo navodi pravni lijek. Stoga je mišljenje ovoga suda da nije potrebno ocjenjivati i razlikovati da li je podnesen redovni ili izvanredni pravni lijek, već je samo potrebno utvrditi da li je isti podnesen ili ne, pa da bi bio ispunjen uvjet propisan citiranom zakonskom odredbom.

Nadalje, uvidom u priloženi izvadak iz Jedinstvenog registra računa (list 73 spisa) utvrđeno je da je ovrhovoditelj u blokadi 1095 dana. Također, uvidom u izvatke iz zemljišne knjige za nekretnine u vlasništvu ovrhovoditelja označene kao k.č.br. 1018/1, 1018/2, 1018/3, 1018/4 i 1018/5, zk.ul. 5859, k.o. Umag i k.č.br. 1018/6, zk.ul.5622, k.o. Umag, od 19. kolovoza 2015. utvrđeno je da su iste opterećene založnim pravima čija vrijednost premašuje vrijednost tražbine ovrhovoditelja. Pravilno ovršenik ističe da ukoliko bi povodom pravnih lijekova podnesenih protiv ranije navedenih ovršnih isprava ostvario pravo na povrat neosnovano isplaćenih novčanih sredstava, da ne bi mogao ostvariti povrat isplaćenih novčanih sredstava budući da je ovrhovoditelj očito nelikvidan i prezadužen te da su nekretnine u njegovom vlasništvu opterećene založnim pravima čija vrijednost premašuje tržišnu vrijednost nekretnina.

U odnosu na navode ovrhovoditelja kako ovršenik nije učinio vjerojatnim prijeteću štetu u smislu negativnog utjecaja na sam proračun istoga i standard pružanja javnih usluga odnosno obavljanja javnih zadaća, ovaj sud je ocijenio da su isti irelevantni.

Naime, Grad Umag, kao jedinica lokalne samouprave je donio proračun za 2015. godinu te je za navedenu godinu predvidio određene prihode i rashode, pa bi odbijanjem ovršenikovog prijedloga za odgodu za istoga mogla nastati teško nadoknativa šteta što bi utjecalo na standard pružanja javnih usluga i obavljanja zadaća. Takva odluka kojom bi se odbio prijedlog ovršenika kao neosnovan predstavljao bi izravan utjecaj na proračun Grada Umaga pa isti ne bi mogao raspolagati sredstvima predviđenima proračunom. S obzirom da je i sam ovrhovoditelj očito prezadužen i nelikvidan ocjena je ovoga suda da nije dvojbeno kako bi ovršenik, u slučaju uspjeha u postupku povodom revizije, teško mogao ostvariti povrat neosnovano isplaćenog. U odnosu na navod ovrhovoditelja kako je odbijen prijedlog ovršenika za ponavljanje parničnog postupka sud smatra da je isti irelevantan i da nije odlučujući za donošenje odluke budući da u konkretnom slučaju valja prvenstveno odlučiti o prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Naime, ovaj ovršni postupak je i iniciran temeljem gore navedenih prijedloga s obzirom da je ovrhovoditelj pred Agencijom pokrenuo postupak izravne naplate.

Dakle, ovršenik je učinio vjerojatnim da bi mu prijenosom zaplijenjenih novčanih sredstava nastala nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta te da bi mu bilo znatno otežano ostvariti mogući povrat neosnovano isplaćenih sredstava budući da je ovrhovoditelj u blokadi 1095 dana te da su nekretnine u njegovom vlasništvu opterećene. Također, ovršenik je i protiv ranije navedenih presuda podnio pravni lijek, odnosno reviziju, pa je time ispunjen uvjet za odgodu ovrhe propisan čl. 65. st. 1. točkom 1. OZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem, čl. 70. st.1. OZ-a ovrhu odgoditi do donošenja odluke o podnesenom prijedlogu za proglašenje pljenidbe i prijenosa od 18. kolovoza 2015. nedopuštenim, te odlučiti kao u izreci.

U Bujama, 29. rujna 2015.

S U T K I N J A:
Margareta Vivoda, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koja se podnosi u dovoljnom broju primjerka u roku od 8 (osam) dana od dana dostave pisanog otpravka istoga, a o kojoj odlučuje prvostupanjsko vijeće ovoga suda.

DNA:

1. Pun. ovrhovoditelja, OD Čohilj & Rovis, putem pretinca u sjedištu suda,
2. Ovršeniku, Gradu Umagu, G. Garibaldi 6,
3. FINI Pula,
4. Pun. umješača, OD Ostermann i partneri, Gajeva ulica 7, Zagreb.

Nacrt odluke izradila
sudska savjetnica:
Maja Pećar Kopajtić, v.r.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica.

Eni Ravnić Belac

